

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCION TERCERA

Bogotá D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Juez	:	Magda Cristina Castañeda Parra
Medio de Control	:	Repetición
Ref. Expediente	:	110013343-064-2020-00123-00
Demandante	:	Departamento de Cundinamarca
Demandado	:	María Ruth Hernández Martínez y Otros

REPETICION
FIJA FECHA

1.- Para todos los efectos legales pertinentes debe tenerse en cuenta que:

- a. **La señora Maria Ruth Hernández Martínez.**, se encuentra legalmente notificada, (fl.25), y contestó la demanda dentro del término legal para hacerlo (fl. 34-35)
- b. **Los señores Mauricio Carrillo López y Samuel Leonardo Villamizar Berdugo** se encuentran legalmente notificados (fl. 28) y presentaron escrito de contestación de la demanda por fuera del término establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

Lo anterior por cuanto el inciso 5 del numeral del artículo 291 del C.G.P, señala: ...” Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. **Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo.** En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos...”

Con la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020, se buscó fortalecer la implementación del uso de las TICs en las actuaciones judiciales, por ello tal normatividad, establece modificaciones introducidas en materia procesal, destacándose la notificación personal, a través de mensaje de datos; notificación que se realiza a través el envío de la providencia o auto respectivo, por medios electrónicos o similares a la dirección electrónica o sitio suministrado por la parte interesada en la notificación; siendo un mecanismo más ágil y expedito, ya que la notificación personal, **se entiende surtida, una vez transcurridos dos días hábiles, luego del envío de la**

providencia respectiva a través de mensaje de datos. (inciso 3ro del artículo 8 del Decreto 806 de 2020).

La Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020 realizó la revisión constitucional del mencionado Decreto 806, declarando exequible tal normatividad; no obstante, condicionó los artículos 8 en su inciso 3o, así como el párrafo del artículo 9 del Decreto 806, en el entendido “**de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”

Para el caso, el acuse de recibido se dio el 25 de febrero de 2021, (fl. 27) , luego el término de treinta días más los dos (2) días de que tratan el inciso 3 del artículo 8 del decreto 806 se cumplieron el **15 de abril del 2021**, si las demandadas **Mauricio Carrillo López y Samuel Leonardo Villamizar Berdugo** contestaron la demanda el **20 de abril de 2021** (fl. 36-39) se concluye que se hizo de manera extemporánea.

2.- Siendo la oportunidad procesal pertinente, se convoca a los apoderados de las partes a la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 del CPACA, la que se llevará a cabo **el día MARTES VEINTIDOS (22) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.).**

Se indica a los extremos dentro del presente asunto que dicha diligencia se realizará a través de la plataforma de **Microsoft Teams** teniendo en cuenta la situación que se presenta a causa de la pandemia del Covid-19.

La asistencia de los apoderados de las partes es **OBLIGATORIA**, so pena de imponerles multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Se precisa que la inasistencia de quienes deben concurrir, no impedirá la realización de la audiencia.

En caso que se considere que el asunto es de pleno derecho, o no fuere necesario practicar pruebas, se podrá prescindir de la segunda etapa y se procederá a dictar sentencia dentro de la audiencia inicial¹, dando previamente a las partes la posibilidad de presentar alegatos de conclusión.²

Así mismo, de existir ánimo conciliatorio, deberá allegarse por cuenta de la entidad pública copia auténtica de la respectiva Acta del Comité de Conciliación; en caso contrario se entenderá que no existe ánimo conciliatorio. Los apoderados de las partes, en caso que tengan ánimo conciliatorio, deberán comparecer con facultad expresa para conciliar.

Se **RECONOCE** personería a la abogada **Sandra Julieta Ibarra Ruiz** identificada con cedula de ciudadanía No. 51.863.835 y T.P 65.457 del C. S de la J, para actuar en nombre y representación del **Departamento de Cundinamarca**, en los términos del poder obrante a folios 29-33 del plenario.

¹ Inciso final, artículo 179 del CPACA.

² En concordancia con el artículo 182 ibídem.

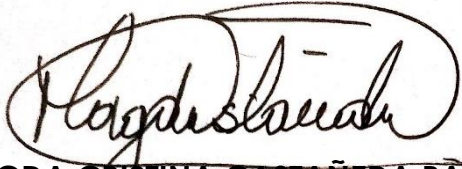
Se **RECONOCE** personería al abogado **Darío Santiago Cárdenas Vargas** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.843.327 y T.P 117.723 del C. S de la J, para actuar en nombre y representación de la señora **María Ruth Hernández Martínez** en los términos del poder obrante en el Cd visible a folio 35 del plenario.

Se **RECONOCE** personería al abogado **Marcell Morales Eraso** identificado con cedula de ciudadanía No. 98.392.064 y T.P 210.940 del C. S de la J, para actuar en nombre y representación del señor **Samuel Leonardo Villamizar Berdugo** en los términos del poder obrante en el Cd visible a folio 37 del plenario.

Se **RECONOCE** personería a la abogada **Judy Milena Peña Martínez** identificada con cedula de ciudadanía No. 35.260.504 y T.P 140.756 del C. S de la J, para actuar en nombre y representación del señor **Mauricio Carrillo López** en los términos del poder obrante en el Cd visible a folio 39 del plenario.

La presente determinación será notificada por anotación en estado, y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PÁRRA
JUEZ